

CREENCIAS Y ACTITUDES SOBRE LOS EMBRIONES

Tercer Informe de la Encuesta Ciencia,
Salud, Creencias y Sociedad en
contexto de pandemia Covid-19 en
Argentina

DOI 10.5281/zenodo.7642496

Gabriela Irrazábal
Ana Lucía Olmos Álvarez
María Cecilia Johnson

DIMENSIONES

1. Creencias y actitudes sobre los embriones
2. Ficha técnica del estudio y notas metodológicas

GRÁFICOS Y TABLAS

1. Creencias sobre el embrión
2. Creencias y actitudes sobre el descarte de embriones
3. Creencias sobre el descarte de embriones según género
4. Creencias sobre el descarte de embriones según adscripción religiosa
5. Creencias sobre la donación de embriones
6. Creencias sobre la donación de embriones según género
7. Creencias sobre la donación de embriones según adscripción religiosa

SÍNTESIS DE RESULTADOS

El módulo Tecnologías de Reproducción Humana Asistida (TRHA) de la Encuesta *Ciencia, Salud, Creencias y Sociedad en contexto de pandemia Covid-19 en Argentina* recoge las creencias y actitudes de los y las residentes de Argentina mayores de 18 años sobre los embriones, su estatuto ontológico, su descarte y donación.

Respecto al estatuto ontológico, la mitad de personas encuestadas considera que el embrión no es una persona. 3 de cada 10 creen que lo es y 2 cada 10 no tienen formada una opinión.

6 de cada 10 personas tienen una opinión formada en relación con el descarte de embriones luego del fallecimiento de un cónyuge, separación de la pareja o dificultades reproductivas, aunque están divididas: una mitad considera correcto el descarte mientras que la otra mitad lo considera incorrecto. 4 de cada 10 personas encuestadas duda o no tiene una opinión formada al respecto.

No hay diferencias significativas según género, concentrándose los niveles de respuesta en el nivel "sin opinión" o "ni de acuerdo ni en desacuerdo". Quienes se autodefinen como 'otrxs' observan ligeramente mayores niveles de acuerdo con el descarte de embriones luego del fallecimiento de un cónyuge, separación de la pareja o dificultades reproductivas.

Quienes se declaran evangélicxs o católicos no están de acuerdo con el descarte de embriones mientras que Atexs y desafiliadxs muestran mayores niveles de acuerdo.

Respecto a la donación de embriones para fines reproductivos y para la investigación científica, una amplia proporción de personas no tiene opinión formada o considera incorrectas a ambas modalidades. 3 de cada 10 creen que es correcto. Las mujeres se muestran menos favorables a la donación en ambas modalidades. Quienes declaran pertenencia a alguna religión no están de acuerdo con la donación mientras que atexs y desafiliadxs muestran mayores niveles de acuerdo.

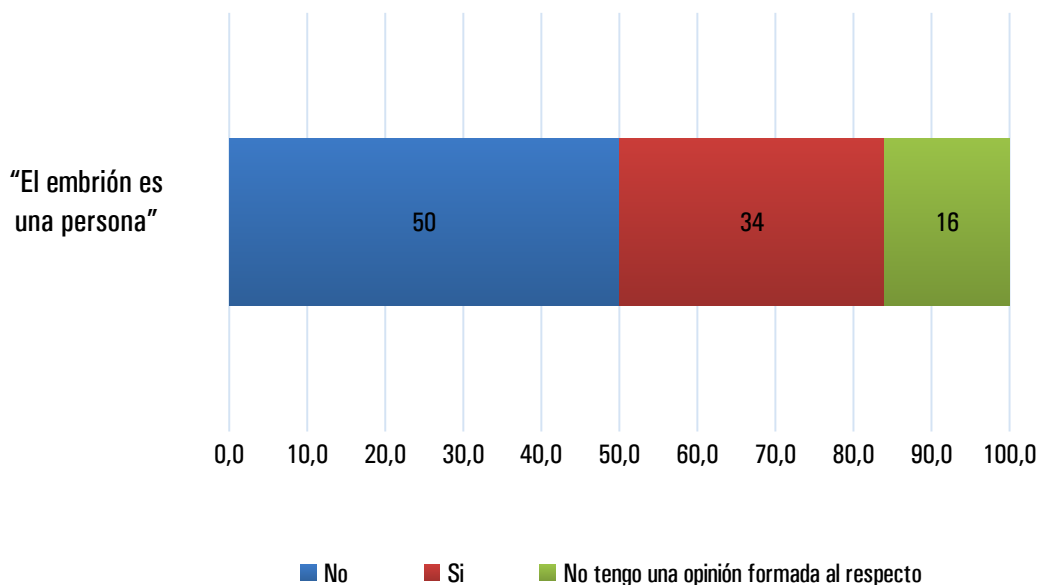
CREENCIAS Y ACTITUDES SOBRE LOS EMBRIONES

03

CREENCIAS SOBRE EL EMBRIÓN

La mitad de personas encuestadas considera que el embrión no es una persona. 3 de cada 10 creen que lo es y 2 cada 10 no tienen una opinión formada al respecto.

¿Cuál es tu grado de acuerdo la siguiente afirmación: "el embrión es una persona"? Datos en %



Base: total respondentes, 4537 casos

Fuente: Encuesta Ciencia, Creencias y Sociedad, CEIL CONICET, 2021.

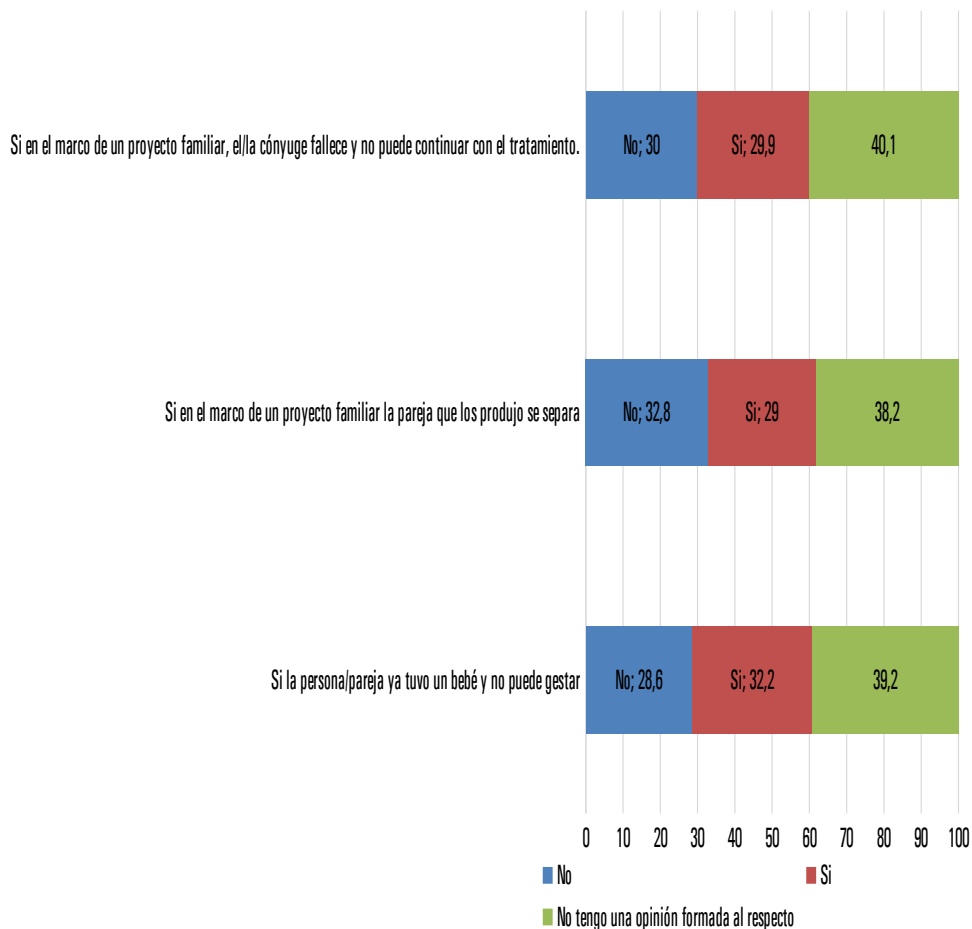
CREENCIAS Y ACTITUDES SOBRE EL DESCARTE DE EMBRIONES

6 de cada 10 tienen una opinión formada con respecto al descarte de embriones luego del fallecimiento de un cónyuge, separación de la pareja o dificultades reproductivas, aunque las opiniones están divididas. La mitad de ellos considera correcto el descarte en estas circunstancias y la otra mitad lo considera incorrecto.

Por otra parte, 4 de cada 10 personas encuestadas duda o no tiene una opinión formada en este punto.

¿Cuál es tu grado de acuerdo con las siguientes afirmaciones respecto al descarte de embriones? Datos en %

Es correcto descartar embriones producidos en un tratamiento de reproducción asistida...



Base: total respondentes, 4537 casos

Fuente: Encuesta Ciencia, Creencias y Sociedad, CEIL CONICET, 2021.

CREENCIAS SOBRE EL DESCARTE DE EMBRIONES SEGÚN GÉNERO

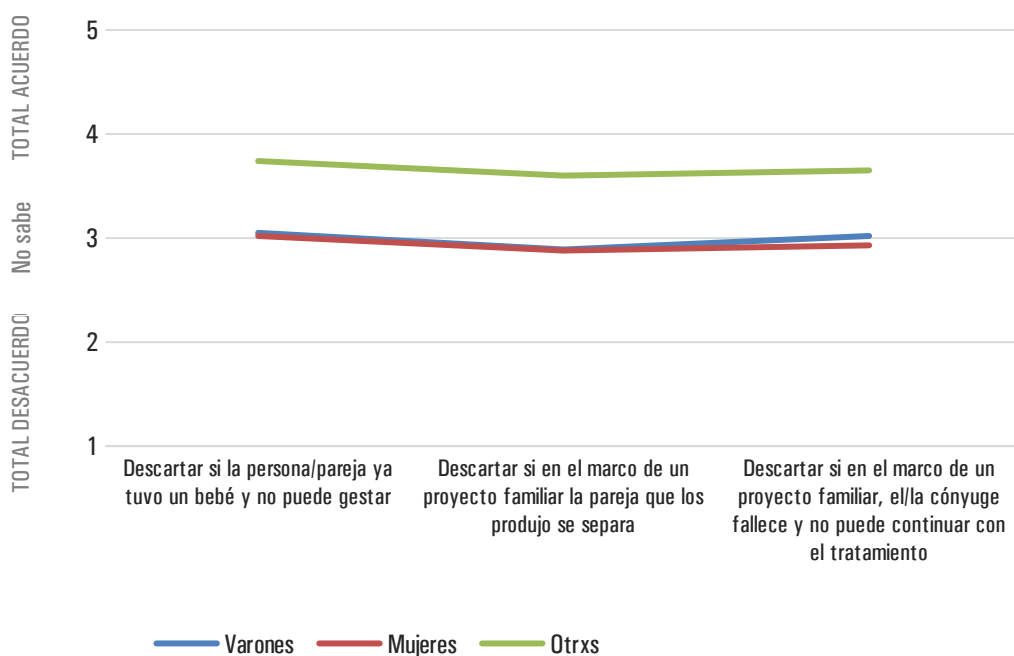
En relación con el descarte de embriones luego del fallecimiento de un cónyuge, separación de la pareja o dificultades reproductivas, no hay diferencias significativas según género, concentrándose los niveles de respuesta en el nivel “sin opinión” o “ni de acuerdo ni en desacuerdo”. Quienes se autodefinen como ‘otrxs’ observan ligeramente mayores niveles de de acuerdo con el descarte en los casos de fallecimiento, separación o dificultades reproductivas.

¿Cuál es tu grado de acuerdo con las siguiente afirmaciones respecto al descarte de embriones? Promedio de respuestas

Es correcto descartar embriones producidos en un tratamiento de reproducción asistida...

Escala de 1 (totalmente en desacuerdo) a 5 (totalmente de acuerdo).

El punto 3 de la escala refiere a “sin opinión/ni de acuerdo ni en desacuerdo”.



Base: total respondentes, 4537 casos

Fuente: Encuesta Ciencia, Creencias y Sociedad, CEIL CONICET, 2021.

CREENCIAS SOBRE EL DESCARTE DE EMBRIONES SEGÚN ADSCRIPCIÓN RELIGIOSA

La adscripción religiosa aparece como una dimensión que divide las respuestas en relación al descarte de embriones.

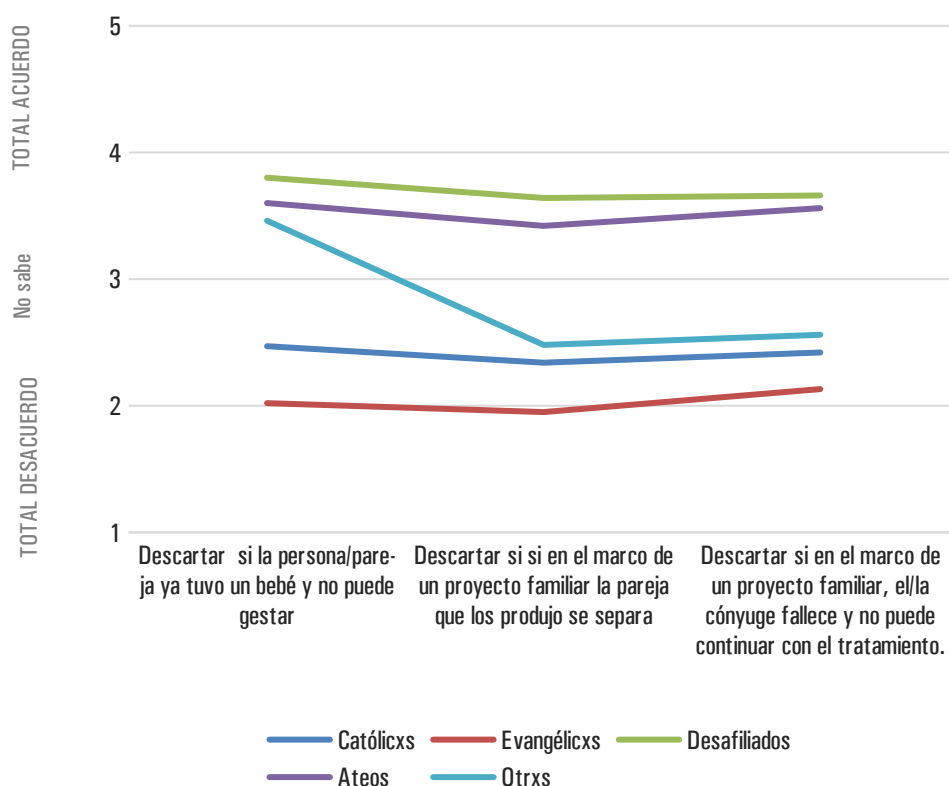
Quienes se declaran evangélicxs o católicos no están de acuerdo con el descarte de embriones en ninguna circunstancia mientras que atexs y desafiadxs muestran mayores niveles de acuerdo en los casos de fallecimiento del cónyuge, separación de parejas o dificultades reproductivas.

¿Cuál es tu grado de acuerdo con las siguientes afirmaciones respecto al descarte de embriones? Promedio de respuestas.

Es correcto descartar embriones producidos en un tratamiento de reproducción asistida...

Escala de 1 (totalmente en desacuerdo) a 5 (totalmente de acuerdo).

El punto 3 de la escala refiere a "sin opinión/ni de acuerdo ni en desacuerdo".



Base: total respondentes, 4537 casos

Fuente: Encuesta Ciencia, Creencias y Sociedad, CEIL CONICET, 2021.

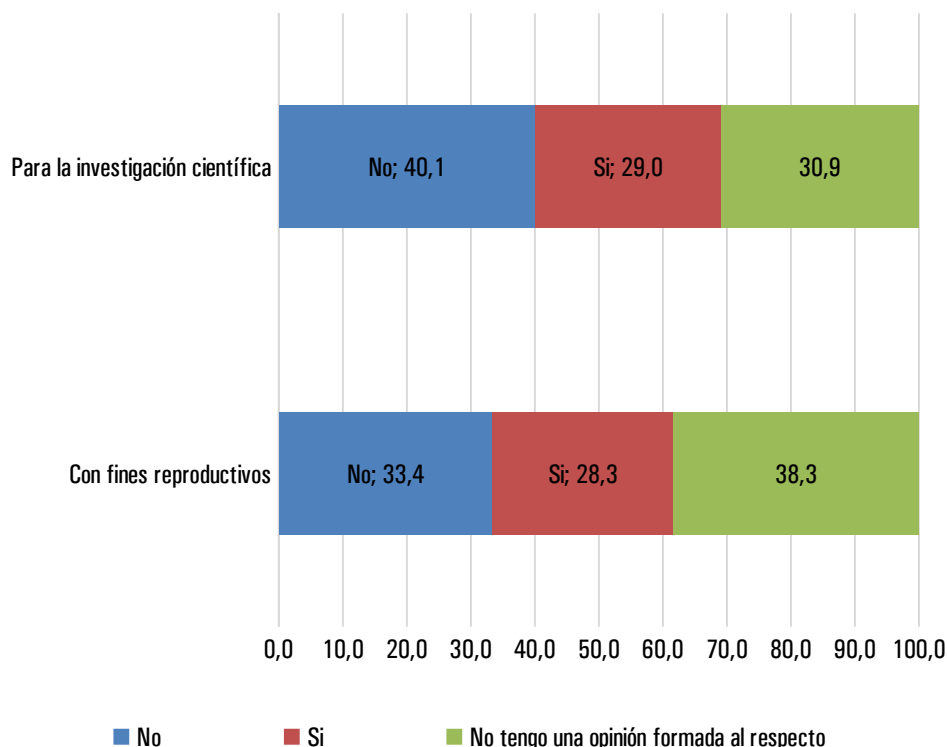
CREENCIAS SOBRE LA DONACIÓN DE EMBRIONES

Respecto a la donación de embriones, 3 de cada 10 consideran que es correcto para fines reproductivos y para la investigación científica. Aunque, en este punto también hay una amplia proporción de personas que no tiene opinión al respecto o que considera incorrectas a ambas modalidades de donación.

¿Cuál es tu grado de acuerdo con las siguiente afirmaciones respecto a la donación de embriones?

Datos en %

“Debería promoverse la donación de embriones humanos...”



Base: total respondentes, 4537 casos

Fuente: Encuesta Ciencia, Creencias y Sociedad, CEIL CONICET, 2021.

CREENCIAS SOBRE LA DONACIÓN DE EMBRIONES SEGÚN GÉNERO

Las mujeres se muestran menos favorables a la donación de embriones tanto para la investigación científica como con fines reproductivos.

¿Cuál es tu grado de acuerdo con las siguientes afirmaciones respecto a la donación de embriones? Promedio de respuestas.

“Debería promoverse la donación de embriones humanos...”

Escala de 1 (totalmente en desacuerdo) a 5 (totalmente de acuerdo).

El punto 3 de la escala refiere a “sin opinión/ni de acuerdo ni en desacuerdo”.



Base: total respondentes, 4537 casos

Fuente: Encuesta Ciencia, Creencias y Sociedad, CEIL CONICET, 2021.

CREENCIAS SOBRE EL DESCARTE DE EMBRIONES SEGÚN ADSCRIPCIÓN RELIGIOSA

La adscripción religiosa también aparece como una dimensión que divide las respuestas en relación a la donación de embriones.

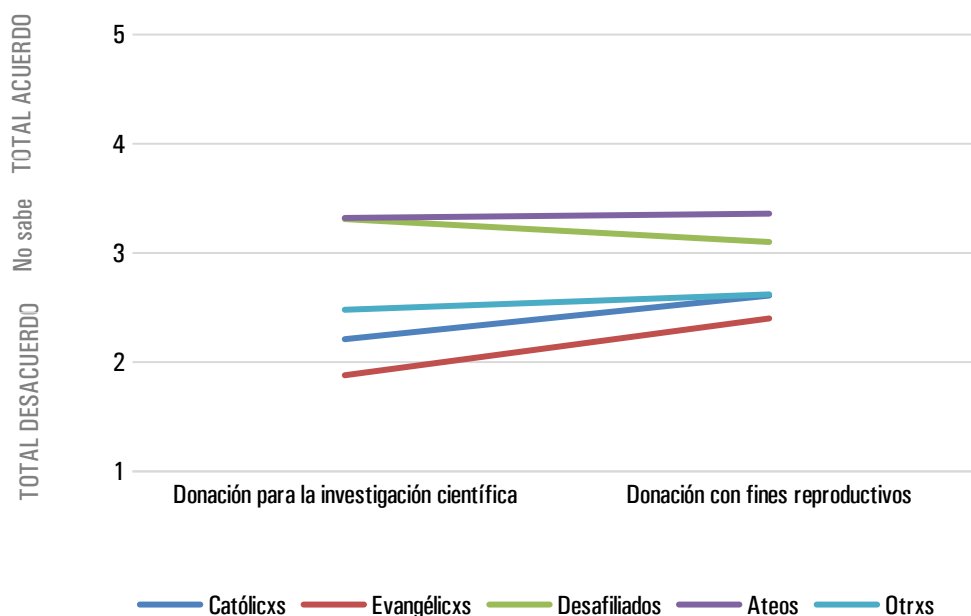
Quienes declaran pertenencia a alguna religión no están de acuerdo con la donación de embriones mientras que ateux y desafiliadxs muestran mayores niveles de acuerdo.

¿Cuál es tu grado de acuerdo con las siguientes afirmaciones respecto al descarte de embriones? Promedio de respuestas.

Es correcto descartar embriones producidos en un tratamiento de reproducción asistida...

Escala de 1 (totalmente en desacuerdo) a 5 (totalmente de acuerdo).

El punto 3 de la escala refiere a "sin opinión/ni de acuerdo ni en desacuerdo".



Base: total respondentes, 4537 casos

Fuente: Encuesta Ciencia, Creencias y Sociedad, CEIL CONICET, 2021.

CONCLUSIONES

Los sentidos y el tratamiento de los embriones dependen del contexto sociocultural donde dichos embriones son concebidos. La antropóloga Lynn Morgan señala que son “las personas las que hacen a las personas”. La noción de “persona fetal” es una práctica social es decir, que el estatuto ontológico del No Nacido (término que viene del Inglés "Unborn", incluye embriones y fetos) es una construcción no exenta de negociaciones y disputas (Morgan, 2022).

Desde la década de 1970, las ciencias sociales han abordado distintas dimensiones a las discusiones sobre los embriones (Irrazábal & Martínez, 2022). La historia cultural y social indagó la construcción del embrión como ícono de vida y su relación con la consolidación de la embriología como ciencia (Morgan, 2022).

Un conjunto de autores estudian las discusiones políticas en torno a los nacidos, su identidad y estatuto ontológico. Por ejemplo, Gabriela Irrazábal centró la mirada en los debates legislativos (2022) y en el campo de la Ciencia, el la Medicina y la Bioética (2016).

Otro grupo de trabajos, abordan estos tópicos en relación a la medicina y salud reproductiva. En este contexto, Cecilia Johnson detalló los sentidos sobre los fetos y embriones a través de imágenes, discursos y tecnologías (2022). Junto con Gabriela Irrazábal (2019) analizaron los vínculos entre las técnicas de reproducción asistida (TRHA) y las religiones en tres niveles: el de las regulaciones estatales y discursos jurídicos, el de los expertos religiosos y el de las usuarias religiosas de tecnologías reproductivas. Este último plano fue analizado también por Ana Lucía Olmos Álvarez (2022) y junto a Cecilia Johnson (2022) focalizando en los procesos de articulación biomedicina-religiones.

Otras autoras han relevado los procesos de socialización y memoria de los “no nacidos”. Por ejemplo, Bárbara Martínez trabajó los senderos de socialización de neonatos y no nacidos fallecidos en poblaciones andinas (2022). María Esther Fernández Mostaza abordó estos procesos en su intersección con medicinas complementarias y alternativas (2022).

Para el caso particular de Argentina, en el contexto del debate público de la legalización del aborto fue analizado el uso de la figura del “no nacido” para movilizar la acción política (Felitti & Irrazábal, 2018).

Lejos de ser exhaustivas, estas dimensiones revelan las múltiples aristas imbricadas de la discusión en torno a los embriones en la sociedad contemporánea.

CONCLUSIONES

Los datos que resultan del módulo “Tecnologías de Reproducción Humana Asistida (TRHA)” de la *Encuesta Ciencia, Salud, Creencias y Sociedad en contexto de pandemia Covid-19 en Argentina* traducen la complejidad de esta temática.

Advertimos que la mayoría de los respondentes tiene una opinión sobre el estatuto ontológico de los embriones como de los posibles destinos de descarte y donación (para fines reproductivos y para la investigación científica). Pero estos sentidos se presentan de manera polar.

Luego, encontramos una importante proporción que se manifiestan con dudas o sin opinión al respecto de los tres tópicos: estatuto ontológico (2 cada 10); descarte y, finalmente, donación (4 de cada 10 personas).

El género no pareciera ser una variable significativa al momento de la toma de posición respecto al descarte, ya que la mayoría de las respuestas se concentran en torno a “sin opinión” o “ni de acuerdo ni en desacuerdo” (quienes se autodefinen como ‘otrxs’ están ligeramente más de acuerdo con el descarte en los casos de fallecimiento del cónyuge, separación de la pareja o dificultades reproductivas). No obstante, en cuanto a la donación, las mujeres se muestran menos favorables en general.

Por otro lado, la adscripción religiosa aparece como una dimensión que divide las respuestas en relación tanto al descarte como a la donación de embriones. Quienes declaran pertenencia a alguna religión no están de acuerdo con la donación para la investigación científica o con fines reproductivos mientras que atexs y desafiliadxs muestran mayores niveles de acuerdo.

Como vemos, los sentidos y tratamiento de los embriones se configuran en un entramado religioso, jurídico, cultural y social. Al indagar respecto a la conformación de la opinión, el sociólogo Pierre Bourdieu ya señalaba que, “en las situaciones en que se constituye la opinión, en particular las situaciones de *crisis*, las personas se hallan ante opiniones constituidas, ante opiniones sostenidas por grupos, de manera que elegir entre opiniones es, claramente, elegir entre grupos”. A este proceso, el autor lo define como “el principio del *efecto de politización* que produce la crisis: hay que elegir entre grupos que se definen políticamente y definir cada vez más tomas de posición en función de principios explícitamente políticos” (Bourdieu, 2000, p. 229). En este sentido, aquellas personas que dudan o que no se presentan de acuerdo ni en desacuerdo puede no querer manifestar públicamente su adhesión a alguno de los polos en torno a los cuales se organiza la opinión.

REFERENCIAS

- Bourdieu, P. (2000). *Cuestiones de sociología*. Istmo.
- Felitti, K., & Irrazábal, G. (2018). Los no nacidos y las mujeres que los gestaban: Significaciones, prácticas políticas y rituales en Buenos Aires. *Revista de Estudios Sociales*, 64,.
<https://doi.org/10.7440/res64.2018.10>
- Fernández Mostaza, E. (2022). El no nacido como agente de socialización en la memoria individual, familiar y colectiva. Un estudio de caso centrado en las constelaciones familiares y el arteterapia. En G. Irrazábal & B. Martínez (2022)
- Irrazábal, G. (2016). ¿Bioética y Religión?: Apuntes para comprender la imbricación de la bioética y lo religioso en la toma de decisiones en la Argentina contemporánea. *Revista americana de medicina respiratoria*, 16(3),
- Irrazábal G. & B. Martínez , (Eds.), (2022) *Bebés muertos y no nacidos: Imaginarios, prácticas y políticas en torno a las interrupciones y pérdidas gestacionales en Argentina y España*, CEIL Libros.
<http://www.ceil-conicet.gov.ar/wp-content/uploads/2023/01/PRO7-No-nacidos-Irrazabal-Martinez.pdf>
- Irrazábal, G. (2022). El no nacido como sujeto político: Proyectos legislativos en torno a la identidad y el nombre de los embriones y fetos en la Argentina. En G. Irrazábal & B. Martínez, (Eds.) (2022)
- Irrazábal, G., & Johnson, M. C. (2019). Reproducción asistida, gestación por sustitución y creencias. Un análisis desde las usuarias de tecnologías, los expertos religiosos y las regulaciones estatales en Argentina. *Política y Sociedad*, 56(2), Art. 2.
<http://dx.doi.org/10.5209/poso.59741>
- Johnson, M. C. (2022). Los sentidos sobre los fetos y los embriones: Imágenes, discursos y tecnología en las experiencias de usuarias de TRHA en Argentina. *Sexualidad, Salud y Sociedad Revista Latinoamericana Journal*.
- Martínez, B. (2022). Los senderos de la socialización: Neonatos y no nacidos fallecidos en El Cajón (Catamarca, Argentina). En G. Irrazábal & B. Martínez, , (Eds.), (2022)
- Morgan, L. (2022). ¿Quiénes somos? Negociando el estatuto del no nacido. En G. Irrazábal & B. Martínez , (Eds.), (2022)
- Olmos Álvarez, A. L. (2022). Encuentros sanadores. Biomedicina y catolicismo en los itinerarios de gestación y duelo de los no nacidos en la Argentina contemporánea. En G. Irrazábal & B. Martínez , (Eds.), (2022)
- Olmos Álvarez, A. L., & Johnson, M. C. (2022). Biomedical Treatment and Divine Assistance: Complementary Reproductive Itineraries among Catholic Women Users of Assisted Reproduction Technology in Argentina. *Anthropology & Medicine*, 29(4), 383–398.
<https://doi.org/10.1080/13648470.2022.2144804>

FICHA TÉCNICA

TIPO DE ESTUDIO

Encuesta no probabilística con técnica de muestreo *river sampling* con usuarios/as de internet y teléfonos móviles residentes de Argentina con cuestionario auto-administrado

Aprobado por Comité de Ética (CECIC) RD 20061211-2857 J14/6/2021

CANTIDAD DE CASOS: 4537 total respondentes,

Distribución de casos según género, edad y situación ocupacional:

	Frecuencia	%
Género		
Varones	1976	43,6
Mujeres	2453	54,1
Otrxs	35	0,8
Prefiere no responder	73	1,6
Edad		
Entre 18 y 29 años	1405	31,0
Entre 30 y 44 años	1748	38,5
Entre 45 y 64 años	1024	22,6
65 años y más	281	6,2
Prefiere no responder	80	1,8
Situación ocupacional		
Trabajan	2216	48,8
Trabajan y buscan trabajo	715	15,8
No trabajo y buscan trabajo	896	19,7
No trabajan y no buscan trabajo	439	9,7
Jubilado/as	185	4,1
Prefieren no responder	86	1,9

TIPO DE ESTUDIO

Encuesta no probabilística con técnica de muestreo *river sampling* con usuarios/as de internet y teléfonos móviles residentes de Argentina con cuestionario auto-administrado

Aprobado por Comité de Ética (CECIC) RD 20061211-2857 J14/6/2021

CANTIDAD DE CASOS: 4537 total respondentes

Distribución de casos según adscripción religiosa y región.

	Frecuencia	%
Adscripción religiosa		
Católicos/as	1545	34,1
Evangélicos/as	535	11,8
Ateos/as	658	14,5
Agnóstico/as	665	14,7
Sin religión – Desafiliados/as	730	16,1
Testigos de Jehová/ Iglesia de los Santos de los Últimos Días	77	1,7
Otras	194	4,3
Prefiere no responder	131	2,9
Región		
Noroeste (NOA)	456	10,1
Noreste (NEA)	615	13,6
Cuyo	508	11,2
Centro	1027	22,6
AMBA	1290	28,4
Patagonia	564	12,4
Prefiere no responder	77	1,7

INFORMACIÓN

DATASET

Autora. Gabriela Irrazábal, Lucía Ron

CUESTIONARIO

Autores: Gabriela Irrazábal, Ana Olmos Álvarez, María Cecilia Johnson, Soledad Catoggio, Verónica Giménez Béliveau, Romina Ramírez, Victoria Sotelo. Dimensión Muerte en pandemia. Autores: Sandra Gayol, Verónica Giordano, Gabriela Irrazábal, Bárbara Martínez, Laura Panizo, Darío Iván Radosta, Verónica Veloso. Dimensión diversidad religiosa Mariela Mosqueira. Dimensión sin filiación religiosa: Juan Cruz Esquivel. DOI: 10.5281/zenodo.5795394

PROCESAMIENTO DE DATOS Y ANÁLISIS ESTADÍSTICO

Gabriela Irrazábal, Lucía Ron

FECHA DE RELEVAMIENTO: Agosto-Octubre 2021

CANTIDAD DE CASOS: 4537 usuarios/as de internet y teléfonos móviles residentes de Argentina,

TIPO DE MUESTRA: *River Sampling* con captura de casos vía redes sociales de internet y mensajes de texto , muestreo no probabilístico

PROYECTOS CONTRIBUYENTES

- Coordinado y financiado por Proyecto Ciencia y Catolicismo: perspectivas y circuitos de diálogo entre Argentina y Europa en seis áreas científicas (epistemología, bioética, genética, medicina reproductiva, embriología, neurociencias) Universidad de Birmingham y Fundación Templeton. Directora Gabriela Irrazábal
- PICT 2019-04611 Genética y Derechos humanos: imaginarios, creencias y gestión de la salud, la justicia y la identidad en la Argentina reciente (1980-2020) Directoras: Gabriela Irrazábal y Soledad Catoggio.
- Grupo Duelo- Red derechos, cuidados y decisiones en el final de la vida - CONICET-
- PIP 2021 Creencias y sociabilidades de las y los alejados de la religión en la Argentina contemporánea: desde los creyentes por cuenta propia a los sin filiación religiosa. Director, Juan Cruz Esquivel
- PICT-2018- 03091 Religión y salud: cosmologías sagradas, trayectorias y estrategias de búsqueda de mejoramiento personal en el Área Metropolitana de Buenos Aires. Directora Ana Lucía Olmos Álvarez
- Diplomatura en Diversidad Religiosa, UBA, Directora Mariela Mosqueira

Aprobado por Comité de Ética (CECIC) RD 20061211-2857 J14/6/2021

INFORMES DE LA ENCUESTA CIENCIA, SALUD, CREENCIAS Y SOCIEDAD EN CONTEXTO DE PANDEMIA COVID-19

Datos de acceso abierto

<http://www.ceil-conicet.gov.ar/publicaciones/materiales-de-investigacion/>

IRRAZÁBAL Gabriela

Salud, bienestar, coronavirus y vacunas según región y adscripción religiosa. Primer Informe de la Encuesta Ciencia, Salud, Creencias y Sociedad en contexto de pandemia Covid-19 en Argentina, 2021

[[PDF](#)]

IRRAZÁBAL Gabriela y OLMOS ÁLVAREZ Ana Lucía

Las mujeres en pandemia: salud, bienestar, formas de atención, coronavirus y vacunas. Segundo Informe de la Encuesta Ciencia, Salud, Creencias y Sociedad en contexto de pandemia Covid-19 en Argentina, 2022

[[PDF](#)]

CONTACTO:

Dra. Gabriela Irrazábal

Programa Sociedad, Cultura y Religión, CEIL - CONICET

girrazabal@ceil-conicet.gob.ar

Dra. Ana Lucía Olmos Álvarez

UNDAV - CONICET,

aolmos@undav.edu.ar

Dra. M. Cecilia Johnson

CIECS – CONICET

cecilia.johnson@unc.edu.ar

ISSN 2718 7195

Serie MATERIALES DE INVESTIGACIÓN

Materiales de Investigación es una serie de publicaciones periódicas del CEIL en las que los investigadores, becarios y personal de apoyo de la Institución presentan informes y análisis de los datos recabados en el marco de sus proyectos y líneas de trabajo, con el propósito de darlos a conocer a la comunidad científica y académica así como a otros interesados en las temáticas bajo estudio en el CEIL. Materiales de Investigación es sometido al referato de evaluadores internos y externos a quienes agradecemos por su participación y colaboración para el desarrollo de esta actividad editorial.

Dirección: Claudia Figari

© CEIL CONICET, 2022

Saavedra 15 4° piso

C1083ACA Buenos Aires, Argentina

www.ceil-conicet.gov.ar/publicaciones/materiales-de-investigacion

